



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 PŽ-3486/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Nevenke Baran, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvestitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PEKARA SEBASTIJAN d.o.o. u stečaju, Šibenik, Ulica I. Šibenskog partizanskog odreda 7, OIB 62494956823, kojeg zastupa stečajni upravitelj Josip Jadran Sekso iz Šibenika, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika MEMENTO ULAGANJA d.o.o., OIB 43539782290, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-3/2022-30 od 12. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 25. kolovoza 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Memento ulaganja d.o.o., Zagreb, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-3/2022-30 od 12. srpnja 2022. u točkama III. i IV. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim, u izreci označenim rješenjem točkom III. njegove izreke, osporena je tražbina II. višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika, ovdje žalitelja Memento ulaganja d.o.o., OIB 43539782290, Zagreb, za iznos od 99.990,00 kn, točkom IV. izreke stečajni vjerovnik čija je tražbina osporena u iznosu od 99.990,00 kn, upućen je radi utvrđivanja osporene tražbine pokrenuti parnicu, odnosno nastaviti istu, u roku od 8 (osam) dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud primjenom odredbi čl. 266. st. 1., čl. 269. i čl. 267. st. 1. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv točaka III. i IV. izreke rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Memento ulaganja d.o.o., OIB 43539782290, Zagreb, ne navodeći iz kojih žalbenih razloga osporava rješenje, s prijedlogom ovome sudu ukinuti rješenje i vratiti predmet na ponovan postupak. U žalbu u bitnom navodi da razlozi osporavanja kako u poslovnim knjigama dužnika nije evidentiran dug po prijavljenoj tražbini, nisu pravilni te da je neosnovano osporena tražbina. Žalitelj navodi na kojim se ispravama temelji njegova prijavljena tražbine.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je u ovom stečajnom postupku 12. srpnja 2022. održano ispitno ročište, na kojem su ispitane prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika prema svojim iznosima i redu u skladu s odredbom čl. 260. SZ-a.

8. Pobijano rješenje donijeto je na temelju izjašnjenja stečajnog upravitelja na ispitnom ročištu, na kojem je stečajni upravitelj osporio tražbinu II. (drugog) višeg isplatnog reda vjerovnika Memento ulaganje d.o.o., Zagreb, u iznosu od 99.990,00 kn. Budući da osporavanje nije bilo otklonjeno na ispitnom ročištu, a prema obrazloženju proizlazi da navedeni vjerovnik za svoju osporenu tražbinu ne posjeduje ovršnu ispravu, upućen je na pokretanje parnice, odnosno nastavak iste radi utvrđivanja osnovanosti tražbine, na temelju odredbe čl. 266. st. 1. i čl. 269. SZ-a, a rok za pokretanje, odnosno nastavak parnice temelji se na odredbi čl. 267. st. 1. SZ.

9. Slijedom navedenog, sukladno odredbi čl. 265. st. 1. SZ-a, stečajni sudac i nije mogao donijeti drugačije rješenje, kojim je utvrđeno da je tražbina stečajnog vjerovnika osporena u navedenom iznosu i isplatnom redu pa je u tom dijelu pobijano rješenje pravilno i zakonito (točka III. izreke pobijanog rješenja).

10. Stečajni postupak je izvanparnični postupak, u njemu nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, pa žalitelju pobijanim rješenjem nije uskraćena pravna zaštita. Stoga, žalba protiv rješenja kojom je vjerovniku osporena tražbina kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, nije osnovana. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, djelomično

odbiti žalbu kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi u točki III. njegove izreke.

11. Nadalje, u prijavi tražbine navedeno je da vjerovnik prijavljuje tražbinu u ukupnom iznosu od 99.990,00 kn s osnove zadužnice ovjerene kod javnog bilježnika poslovni broj Ov-14354/19 od 30.12.2019., rješenja Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj Ovr-2538/21 i Ovr-2538/22, koja rješenja o ovrsi ne prileže uz prijavu tražbine. Međutim, neovisno o tome, rješenje o ovrsi na temelju ovršne isprave nije ovršna isprava, već se rješenje o ovrsi i donosi na temelju ovršne isprave (sudske odluke ili nagodbe, odnosno odluke drugog tijela javne vlasti). Pored toga, provjerom u e-spisu, nije pronađen predmet Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj Ovr-2538/21. Međutim, U prilogu prijave je rješenje Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj Ovr-544/21 od 26. travnja 2022. kojim je utvrđen prekid postupka radi odgode prijenosa zaplijenjenih sredstava ovršenika Sebastijana Lekaja i Pekara Sebastijan d.o.o.

12. Vjerovnik (žalitelj) je priložio zadužnicu, koja ima snagu ovršne isprave, o kojoj sud u pobijanom rješenju ništa ne navodi. Međutim, osnova tražbine iz zadužnice je ugovor o zajmu (pozajmici), sklopljen između Ante Samardžića i st. dužnika, u kojemu je i navedeno da se kao sredstvo osiguranja povrata zajma daje zadužnica Ov-14354/2019 od 30. prosinca 2019., ali je dana Anti Samardžiću, a ne stečajnom vjerovniku Memento ulaganja d.o.o. pa nije jasno kakva je veza zajmodavca Ante Samardžića i Memento ulaganja d.o.o., kada vjerovnik nije priložio ugovor o prijenosu tražbine niti je dokazao da ima tražbinu s osnove predmetne zadužnice i ugovora o zajmu prema dužniku. O zadužnici se očitovao i stečajni upravitelj na ispitnom ročištu.

13. Vjerovnik se u prijavi pozvao i na rješenje iz predstečajne nagodbe Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2948/16 od 22. rujna 2016., ali ni to rješenje nije priložio spisu, a što je bio dužan da bi dokazao osnovu i visinu svoje tražbine. Uvidom u e-spis postoji predmet poslovni broj St-2948/16, ali je predstečajni dužnik Cipicco d.o.o. Zagreb, OIB 41706469731, a ne Pekara Sebastijan d.o.o. U tom predstečajnom postupku se pojavljuje vjerovnik Memento iz USA, 8200 Cheyenne ili Momento d.o.o. (a ne Memento ulaganja d.o.o.).

14. Prema odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, kako je pravilno postupio prvostupanjski sud točkom IV. izreke pobijanog rješenja.

15. Žalitelj tvrdnjama iznesenim u žalbi nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

16. Stoga, žalba protiv rješenja kojom je stečajnom vjerovniku osporena tražbina kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, nije osnovana.

17. Žalitelju preostaje dokazivati osnovanost svoje tražbine pokretanjem parnice radi utvrđivanja osporene tražbine, sve sukladno odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a, kako je to pravilno odredio prvostupanjski sud.

18. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i pobijano rješenje suda prvog stupnja potvrditi u pobijanom dijelu.

Zagreb, 25. kolovoza 2022.

Predsjednica vijeća
Nevenka Baran

Broj zapisa: **eb310-48765**

Kontrolni broj: **0c1e0-7b2f1-502df**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Baran, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.